

Dezbaterile academice. WSS

O dezbateră academică este o discuție structurată în care echipe adverse, compuse dintr-un număr egal de membri, discută un subiect controversat, încercând să îl susțină, respectiv să demonstreze lipsa de justete a acestuia.

Temele supuse discuției într-o dezbateră sunt subiecte de interes public, de actualitate.

Dezbaterile academice (educaționale sau formale) se desfășoară după mai multe formate care stabilesc într-un mod foarte clar rolul fiecărui vorbitor, timpul alocat pentru fiecare discurs, precum și regulile care se aplică.

Principalele formate după care se desfășoară dezbaterile academice sunt:
World Schools, Karl Popper, American Parliamentary, British Parliamentary, Lincoln-Douglas Policy.

Formatul World Schools Style

La dezbateri participă 2 echipe, compuse fiecare din 3 membri.

Prima se numește echipa Guvernului, iar cea de a doua se numește echipa Opoziției.

Fiecare dintre cei trei membri ai unei echipe susține câte un discurs constructiv de 8 minute, în ordine alternativă (Guvern, apoi Opoziție) începând cu primul vorbitor al echipei Guvernului.

Formatul World Schools Style

Ordinea vorbitorilor este următoarea:

Guvern 1 (G1),

Opoziție 1 (O1),

Guvern 2 (G2),

Opoziție 2 (O2),

Guvern 3 (G3),

Opoziție 3 (O3)

Aceste prime 6 discursuri se numesc discursuri constructive.

În cadrul discursurilor constructive, membrii echipei oponente pot cere intervenții în discurs, numai după primul minut și înainte de ultimul minut al discursului.

Vorbitorul poate accepta sau respinge aceste intervenții

Formatul World Schools Style

După aceste 6 discursuri fiecare echipă va prezenta un discurs conclusiv de 4 minute. Discursul va fi susținut de către vorbitorul 1 sau 2 din fiecare echipă. Echipa Opoziției (RO- Reply Opoziție) va prezenta primul discurs conclusiv, urmată de către echipa Guvernului (RG-Reply Guvern).

În discursul conclusiv nu se acceptă intervenții.

Timpul de vorbire al primelor 6 discursuri va fi de 8 minute, discursurile conclusive vor avea 4 minute.

Tema disputată trebuie să fie o afirmație asupra căreia oamenii obișnuiți pot avea opinii diferite. Ea este formulată : ” Acest parlament ... ” și poartă numele de **moțiune**.

Interventiile (POI's)

se adresează în minutele neprotejate (2-7)

minim 1 POI trebuie să fie acceptate de fiecare vorbitor; recomandat 2-3

adresarea unui POI poate dura maxim 15-20 secunde; dacă depășește 20 secunde, arbitrul poate întrerupe adresarea

între intervenții trebuie să existe un interval de minim 30 secunde.

se depunctează “agresarea” prin intervenții repetate la intervale foarte scurte de timp, sau care nu au legătură cu ceea ce se discută

se pot pune întrebări, aduce clarificări sau exprima idei noi

fiecare debater trebuie să pună intervenții echipei adverse (3-4 pe meci ar fi ideal)

Moțiunea este o afirmație disputabilă, o formulare în raport cu care oameni rezonabili pot avea poziții contrare

Nu trebuie confundată cu formularea unei opinii (« Să se dezbată dacă cel mai grozav film turnat vreodată este « Stapanul inelelor»)

Nu trebuie confundată cu o afirmație factuală în cel mai restrâns sens al cuvintului. Nu se poate desfășura o dezbatere despre "cel mai înalt vârf din masivul Himalaya"

Nu este o dispută juridică despre adevăr Într-un proces, acuzatul este fie vinovat, fie nevinovat - doar una dintre aceste posibilități este valabilă

Tipuri moțiuni

Moțiunile de valoare pun în balanță două situații sau două valori, dintre care una trebuie să aibă întâietate.

Este necesară atunci o a treia valoare, spre care se tinde, și din perspectiva căreia se pun în balanță cele două situații, pentru a le ierarhiza.

Exemplu de moțiune de valoare: Televiziunea are mai multe efecte negative decât pozitive.

La întrebări care conțin ideea de: „ce e mai bine?”, „ce e de preferat?” putem răspunde doar după ce am răspuns la o altă întrebare: „Mai bine din ce punct de vedere?”.

Această a treia valoare, din prisma căreia se pun în balanță cele două situații sau valori din moțiune, stă la baza filosofiei cazului afirmator

Tipuri moțiuni

Moțiunile de strategie se recunosc după prezența unor termeni ca „ar trebui” sau „legalizare” și după faptul că presupun ideea de schimbare, reprezentând un curs potențial de acțiune.

Exemplu de moțiune de strategie: Discursurile xenofobe ar trebui interzise

Moțiunile de strategie se pledează pornind de la trei etape necesare care trebuie investigate:

- motivul schimbării propuse (problema și cauzele acesteia) - De ce?
- elaborarea unui plan specific propus pentru rezolvarea problemei - Cum?
Prin ce mijloace?
- consecințele schimbării propuse (avantaje – altele decât rezolvarea problemei – și posibile dezavantaje)

Tipuri moțiuni

Guvernul are datoria să interpreteze moțiunea într-un mod rezonabil și să arate că aceasta se aplică într-un număr semnificativ de cazuri, să arate că se aplică de regulă.

Guvernul nu are datoria de a arăta ca moțiunea se aplică în 100% dintre cazuri. Un singur contraexemplu nu anulează întreg cazul guvernului.

Opoziția are datoria de a arăta că moțiunea nu se aplică într-un număr semnificativ de cazuri. Nu trebuie să arate că moțiunea nu se aplică niciodată.

Opoziția are opțiunea de a avea un caz constructiv propriu, opus cazului guvernului sau de a-și structura cazul doar pe baza contra-argumentării cazului guvernului.

Vorbitor

Sarcini clare Argumente noi Exemple noi Contraargumentare Nu are voie

Guvern 1

sa interpreteze rezonabil motiunea.

sa prezinte cazul guvernului și impartirea argumentelor.

sa prezinte partea sa de caz.

tot ce este prezentat in discursul sau este material nou

tot ce este prezentat in discursul sau este material nou

nu este cazul

sa nu anunțe argumentele colegilor săi

sa interpreteze nerezonabil motiunea

sa nu ofere niciun exemplu pentru argumentele susținute

Vorbitor

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

Opoziție 1

- sa răspundă daca e nevoie interpretării moțiunii date de G1 - sa explice diferendele fundamentale intre cazurile guvernului si opozant - sa anunțe împărțirea argumentelor - sa își prezinte partea sa de caz

- **este necesar ca el sa aducă in discuție material nou (chiar daca joaca un caz pur de atac, ideile folosite trebuie sa aibă propria substanță)**

recomandat și necesar

obligatoriu

- sa ignore cazul guvernului - sa nu anunțe împărțirea argumentelor - sa nu ofere niciun exemplu pentru argumentele susținute

Vorbitor

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

Guvern 2

să răspundă atacurilor
opozitiei.

- să atace argumentele opozitiei
- să prezinte partea sa de caz

este absolut necesar sa aducă un argument nou, relevant cazului guvernului
recomandat și necesar

obligatoriu

sa nu aducă exemple noi

sa nu prezinte un argument nou constructive

sa ignore cazul sau contraargumentarea opozanta

Vorbitor

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

Opoziție 2

să reconstruiască atacul asupra cazului guvernului

să atace argumentul vorbitorului 2 al guvernului

Recomandat să diversifice contraargumentarea

recomandat și necesar

obligatoriu

sa nu ofere niciun exemplu pentru argumentele susținute

să nu atace cazul guvernului

Vorbitor

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

Guvern 3

Să răspundă tuturor atacurilor opoziției

Să resustină toate argumentele Guvernului

Să prezinte ariile de conflict

Este posibil dar nu este recomandat

recomandat și necesar

obligatoriu

sa ignore atacurile opoziției

Să nu se refere la argumentele prezentate de coechipieri

Vorbitor

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

Opoziție 3

Să răspundă vorbitorului 3 a Guvernului

Să resustină cazul și contraargumentarea echipei sale.

Să prezinte ariile de conflict

interzis

Doar pentru să ataca un argument adus de Guvern 3

Fără a aduce idei noi în discuție

- să aducă argumente noi

Vorbitor-Discursurile conclusive

Sarcini clare **Argumente noi** Exemple noi **Contraargumentare** Nu are voie

să prezinte concluzia din punctul de vedere al echipei sale

să evidențieze cele mai importante puncte ale echipei sale

interzis

posibil

interzis

sa nu discute detalii

Să nu se refere la argumentele prezentate de coechipieri

Structura cazului în formatul World Schools Style

Cazul echipei este esența argumentării echipei și reprezintă totalitatea elementelor folosite pentru a-și susține punctul de vedere într-o dezbateră academică.

Elementele specifice cazului în formatul World Schools sunt:

- Definițiile – explică sensul termenilor cheie din moțiune
- Status quo – informațiile referitoare la contextul în care se desfășoară moțiunea
- Filosofia de caz – ideea care sintetizează poziția echipei
- Diviziunile cazului – cuprinde ariile mari de argumentare în cadrul cărora o echipă își elaborează punctul de vedere
- Argumentele

Argumentele în construirea/respingerea unui caz

Unul dintre cele mai des întâlnite modele de argument este cel construit după așa-numita structură SEXI:

1.STATEMENT - AFIRMAȚIE

Afirmația (Statement) = ideea, exprimată simplu și concis, pe care vrem să o susținem. Aceasta se formulează ca un titlu sau o propoziție scurtă care enunță exact esența a ceea ce se dorește a fi demonstrat. E un titlu pe care noi îl dăm argumentului nostru; nu se confundă cu moțiunea.

Ex. AP ar interzice fumatul în spațiile publice

Statement: Spațiul public ar deveni un mediu mai sănătos

2. EXPLANATION - RAȚIONAMENTUL

constă în explicarea în detaliu, pas cu pas, a lucrurilor pe care dorim să le afirmăm. Astfel, raționamentul se constituie dintr-o înșiruire logică a premiselor de la care pornim, oferă justificarea prin care acele premise duc la concluzia (afirmația) respectivă. În această parte a argumentului se găsește atât substanța acestuia - ceea ce vrem să spunem -, cât și logica acestuia - cum ajungem la ceea ce vrem să spunem.

Ex.: În raționament ar trebui să arătăm cum, prin acțiunile de legiferare, se spațiul public devine un mediu mai sănătos

Spațiul public devine mai curat

Scade numărul îmbolnăvirilor

Sunt respectate mai bine drepturile nefumătorilor

3. EXAMPLE/ILLUSTRATION - DOVADA =

un exemplu concret care să ilustreze/să certifice ceea ce se exprimă prin raționament. Exemplul trebuie să fie îndeajuns de larg, încât să confirme ideea susținută. De asemenea, orice dovadă trebuie să fie explicată, nu numai expusă, arătând celorlalți:

- ce înseamnă dovada;

- de ce e relevantă pentru argument;

că este suficientă pentru a demonstra întreaga afirmație

Dovezile sunt necesare, fac legătura cu realitatea.

Exemplele ne ajută să identificăm de unde să începem argumentul. Fără exemple, argumentul nu are greutate.

Ex. o problemă similară drogurilor a fost legalizată și s-au văzut progresele...

Ex. în țara X a fost o problemă similară...

4. IMPACT - IMPLICAȚIA /CONSECINȚA

în ce fel schimbă dezbateră acceptarea argumentului respectiv

Arbitrajul și luarea deciziei World Schools

Luarea deciziei

arbitrul privește meciul din perspectiva omului mediu educat, inteligent și rezonabil

arbitrul poate evalua dacă un argument este slab sau puternic chiar dacă echipa adversă nu îl ia în considerare

arbitrul nu are niciodată voie să fie partinitor unei poziții pe care o sustine personal

arbitrul nu are dreptul să țină cont de informațiile de specialitate pe care le are

arbitrul are dreptul de a nu lua în considerare exemple sau informații care nu sunt adevărate pentru omul mediu educat, inteligent și rezonabil

punctajele trebuie să reflecte decizia

Acordarea punctajelor individuale în formatul World Schools

Arbitrii trebuie să aibă în vedere 3 criterii majore în acordarea punctajelor individuale: Conținut, Stil și Strategie.

Conform fișei de arbitraj standard, punctajul se acordă individual fiecărui vorbitor după cum urmează:

Conținut: 40% (24-32 puncte)

Stil: 40% (24-32 puncte)

Strategie: 20% (12-16 puncte)

TOTAL: 100% (60-80 puncte)

În discursurile conclusive (“Reply”), punctajul fiecărei categorii este înjumătățit.

Conținutul

- se referă la partea de argumentare: construcția argumentelor, raționamentele, dovezile folosite. Modul în care ele sunt prezentate este irelevant pentru partea de conținut. Aici mai intră însă și contraargumentarea și resusținerea propriilor argumente.
- Arbitrul trebuie să țină cont de:
- Structura argumentului (SEXI)
- Stricta argumentare logică și informațiile aduse/discutate.
- Complexitate și nivelul de adâncime al argumentelor + înșiruirea logică a ideilor într-un argument + exemple relevante oferite.
- Cât de puternice sunt argumentele din punct de vedere logic
- Se face legătura dintre cauză și efect
- Sunt folosite mecanisme logice
- Sunt înșiruite logic ideile, apar elemente de corespondență, corelație, analogie

- Debaterul folosește truisme sau alte sofisme ușor de observat
- Debaterul oferă exemple care să fie la îndemâna oricui și care să fie legate de moțiune
- Debaterul analizează o idee pe mai multe planuri/din mai multe perspective
- Argumentele sunt explicate până la capăt
- Contraargumentarea este substanțială?
- Argumentele se bazează pe exemple accesibile și relevante, care sporesc în mod explicit puterea raționamentelor/ explicațiilor aduse?
- Este evitată folosirea truismelor, a sofismelor sau a argumentelor neclare, prea vagi sau prea abstracte?

Stilul

- este capacitatea vorbitorului de a fi sigur pe sine, de a avea o atitudine pozitivă și de a adăuga argumentelor latura de persuasiune oratorică.
- Arbitrul trebuie să țină cont de:
- Claritatea limbajului, corectitudinea limbajului, limbaj nonverbal și paraverbal
- Maniera de expunere a unui discurs
- Toate aspectele de manieră – convingere, vocabular, claritate,;
- Debaterul vorbește liber sau se poticnește și rămâne blocat în foi

- Limbajul nonverbal (gesturi, contact vizual cu publicul, mimică) și cel paraverbal (ton, fluență, ritm, dicție) susțin mesajul transmis verbal
- Cât de eficient își folosește vorbitorul tonul vocii
- Debaterul menține contact cu publicul
- Cât de ușor de înțeles și urmărit este discursul
- Vorbitorul este sigur de sine
- Discursul conține elemente umoristice de bun-gust
- Vocabularul folosit este în ton cu ideile transmise în discurs
- Registrul lingvistic/stilistic este adecvat contextului (temă, situație, public)

Strategia

- face trimitere la structura și utilizarea timpului și discutarea chestiunilor relevante pentru moțiune. Tot la această categorie se încadrează și îndeplinirea specificului de rol.
- Arbitrul trebuie să țină cont de:
- Structura discursului, utilizarea eficientă a timpului , încadrare corectă în timp strategia de abordarea ideilor puse în discuție de adversari sau aduse de echipă.
-
- Debaterul știe să-și gestioneze timpul
- Discursul este structurat și ușor de urmărit

- Vorbitorul indică la ce argument sau segment de caz se referă fiecare dată când începe o idee principală
- Argumentele se înșiruie logic după un criteriu evident de prioritizare
- Cât de multă legătură are discursul cu modul de abordare a cazului echipei
- Vorbitorul se încadrează în linia strategică a echipei

- Vorbitorul a prioritizat corect argumentele principale ale echipei sale
- Vorbitorul a prioritizat eficient contraargumentarea argumentelor echipei adverse
- Informațiile aduse de vorbitor sunt relevante și/sau importante
- Vorbitorul cunoaște și îndeplinește specificul rolului său
- Vorbitorul a înțeles moțiunea dar și strategia de abordare a acesteia de către echipa sa și de către echipa adversă
- Informațiile aduse de vorbitor sunt relevante și importante

60-61

- Este neclar ce are acest discurs în legătură cu dezbaterea, este atât confuz cât și obositor.
- Nu este prezentă nici o structură și nici un fel de îndeplinire a rolului.
- Aceste punctaje trebuie oferită doar în situația în care efectiv este aproape imposibil de conceput o prestație mai slabă.

62-63

- Discursul face rareori afirmații care pot fi înțelese.
- Aproape imposibil de urmărit, structura aproape inexistentă, nici o înțelegere a rolului vorbitorului.

64-65

- Argumentele sunt rareori relevante și rareori explicate.
- Discursul este deseori neclar și confuz, cu o structură vag existentă și o nesatisfăcătoare îndeplinire a rolului.

66-67

- Unele argumente relevante sunt aduse, însă cu o explicație rudimentară în cel mai bun caz.
- În marea majoritate a timpului vorbitorul este destul de ușor de înțeles, însă discursul său nu este unul convingător.
- Structura discursului e una deficitară, rolul este în mica parte îndeplinit

68-69

- Argumente în general relevante, unele explicate decent.
- Totuși, există erori de logică, abordarea mai multor idei irelevante și argumentare superficială.
- Vorbitorul reușește să atragă în mare atenția, este de obicei clar însă rareori foarte convingător și uneori dificil de înțeles.
- Este o încercare decentă, însă incompletă de a îndeplini rolul de vorbitor, iar structura poate fi una neclară.

70-71

- Argumentele sunt aproape toate relevante și de cele mai multe ori convingătoare.
- Ocazional, însă nu în mod predominant, vorbitorul poate avea: o problemă în a explica, argumentare simplistă, vulnerabilă unor replici facile, abordarea unor argumente irelevante.
- Vorbitorul captează atenția, are o structură clară și își îndeplinește rolul său

72-73

- Argumente foarte bune, care se referă la ideile principale ale dezbaterii.
- Acestea sunt susținute de raționamente clare și bine explicate, însă care lăsa adversarilor unele căi vizibile de atac.
- În mare, discursul este unul clar și explicat convingător

74-75

- Argumente excelente, perfect aplicate pe moțiuni, complet relevante pentru cele mai importante idei din dezbateri, totodată susținute de o analiză completă.
- Necesită răspunsuri sofisticate pentru a fi dărâmate.
- Stilul este foarte clar și deosebit de convingător.
- Îndeplinirea rolului și structura aproape perfecte

76-78

- Un discurs executat impecabil, nu aveți absolut nici o obiecție de făcut vorbitorului.
- Argumente geniale, aproape imposibil de combătut, în mod perfect încadrate în dezbateri.
- Unul din primele 3 discursuri care au fost ținute vreodată în România

79-80

- Acest discurs este unul impecabil.
- Cel mai bun discurs ținut la o competiție în România.

Aceste punctaje trebuie acordate doar atunci când în mod rezonabil nu întrevedeți posibilitatea unui discurs mai bun la o competiție ținută vreodată în România.

Foaie de arbitraj

Marks Category	GUVERN _____				OPOZITIE _____			
	1 st Speaker	2 nd Speaker	3 rd Speaker	Reply Speaker	1 st Speaker	2 nd Speaker	3 rd Speaker	Reply Speaker
NUME								
Continut								
Stil								
Strategie								
POI (+/- 1 punct)								
Total								

GOV TOTAL PUNCTE : _____ OPP TOTAL PUNCTE: _____
 Echipa castigatoare este GOV/OPP : _____, numele _____

MOTIVAREA DECIZIEI (pe scurt - mai mult feedback poate fi scris pe verso)

Final de sezon